

발행인: 노용균
편집인: 조세연
발행처: 한국언어정보학회
발행일: 2006년 3월 16일
URL: <http://society.kisti.re.kr/~ksli/>

2000-7000
강원도 춘천시 강원대학로 길 1 (효자2동 192-1)
강원대학교 인문대학 영어영문학과 조세연 교수 연구실내
전화: (033) 250-8145
e-mail: sycho@kangwon.ac.kr

1. [언어와 정보] 논문 모집

[언어와 정보]에 실을 원고를 수시로 모집하고 있습니다. 심사용 논문은 자유로운 스타일로 아래아 한글이나 MS Word로 작성하셔도 됩니다. 어느 경우이든 꼭 논문 요약을 포함시켜 주시기 바라고, 그 외 논문의 스타일은 학회 홈페이지(<http://society.kisti.re.kr/~ksli/>)에 자세히 소개되어 있으니 참조하시기 바랍니다. 투고하실 분은 다음 주소로 보내주시기 바랍니다.

보내실 곳	우편번호 136-742 서울특별시 성북구 동선동 3가 249-1 성신여자대학교 영어영문학과 정소우 교수 (swchung@cc.sungshin.ac.kr)
-------	--

더불어 2006년 6월 학회지에 기고할 분은 4월 15일까지 기고해 주시기 바랍니다. 논문게재에 관하여 의문이 있으시거나, 원고제출에 관해 논의하시려면 편집위원장인 정소우 교수님께 연락을 취해 주시기 바랍니다.

- ◆ 논문 게재와 관련된 비용들이 아래와 같이 조정되었습니다.
 심사료: 3만원 (신설)
 게재료: 연구비 지원을 받지 않은 논문: 전임 50,000원, 비전임 20,000원,
 연구비 지원을 받은 논문: 전임/비전임 150,000원
 LaTeX 조판비: 20,000원

2. 회원 가입 및 연회비 납부 안내

2006년도 학회 연회비는 정회원 20,000원, 준회원 10,000원이며, 기관회원 100,000원, 평생회비는 250,000원입니다. 연회비는 발표회 모임에서 직접 내시든지 다음 은행 계좌로 송금하시면 됩니다. (예금주: 한국언어정보학회, 계좌번호 012336-01-001683, 우체국)

3. 알림

- ◆ 2006년 3월 4일에 저희 학회의 평의원회를 연세재단 빌딩내 양촌식당에서 개최하였습니다. 당 회의에서는 2005년도 결산 보고를 포함한 본 학회의 다양한 안건이 논의되었음을 알려 드립니다. 참석하여 주신 평의원 여러분 및 임원진들에게 감사를 드립니다.

◆ 본 학회의 회원이신 최재웅 (고려대) 교수님께서 PACLIC steering committee 회의에 노용균 (충남대) 교수님과 함께 다녀 오셨습니다. 2007년 11월경에 개최 예정인 PACLIC 21을 우리 학회의 주관하에 한국에서 개최하겠다는 제안이 12월 2일 타이페이의 中央研究院(Academia Sinica)에서 열린 회의에서 PACLIC steering committee에 의해 수용되었습니다. 다시 한번 회원님들의 많은 관심을 부탁드립니다.

◆ PACLIC 20이 11월 2일부터 4일까지 중국 우한에서 개최됩니다. 본 학회의 회장님이신 노용균 교수 (충남대, yno@linguist.cnu.ac.kr)께서는 본 대회를 위하여 다음과 같은 부탁의 말씀을 올립니다.

회원 선생님께

올해 11월 2일부터 사흘 동안 중국 우한의 Huazhong Normal University에서 PACLIC 20이 열립니다. 이 대회에 발표하실 논문을 7월 1일까지 제출해 주십시오 부탁드립니다.

PACLIC은 우리 학회의 전신 내지 모태라 할 수 있는 형식문법연구회가 일본의 유사한 관심을 가진 학자들과 함께 조직한 1982년 이화여자대학교에서의 The First Korean-Japanese Joint Conference on Formal Grammar를 그 출발점으로 하여 거의 매년 개최되는 학술 대회입니다. 이제는 초기의 한국과 일본의 학자들 이외에도 홍콩, 싱가포르, 타이완 등의 학자들도 참여하는 비교적 큰 대회로 안정화되어가고 있습니다. 올해에는 이 대회를 중국에서 최초로 개최합니다.

PACLIC에 참여하는 한국 학자들의 수는 1996년 경희대학교에서의 제11차 회의와 2002년 제주도 중문에서의 제16차 회의를 제외하고는 매우 적은 편입니다. 이러한 PACLIC에서의 한국측 발표논문의 희소함은 우리로 하여금 동북아시아 학술시장에서의 우리의 지위를 다시 한 번 생각하게 만듭니다. 혹시 우리는 언어학 분야의 수많은 국내 학회와 학술대회들, 그리고 학술지들 속에서 스스로 학문 선진국에 살고 있다는 자만심을 갖게 되거나 않았는지, 그러한 사이에 동북아시아의 언어학 선도국 학자로서의 지위가 허물어져 가는 것은 아닌지 반성해야 할 것 같습니다.

매 마침 내년에는 우리 학회가 이 대회를 개최해야 하게 되어 있습니다. 만약 올해 우한에서 논문을 발표하는 학자의 수가 지난 몇 년간처럼 다섯 명 선에 그친다면, 내년에 손님을 맞는 우리 학회 선생님들 중에 손님들과 안면이 있는 학자의 수도 그만큼 적을 것입니다. 꽤나 서먹서먹한 만남이 될 게 예상됩니다. 이런 상황을 막기 위해서라도 이번 우한 대회에 많은 참여를 해 주셔야 하겠습니다. 당장 오늘부터 이 대회를 목표로 선생님께서 연구중인 주제들 중 하나를 잡으셔서 논문을 쓰시기를 양망합니다.

노용균 드림

◆ 다시 한번 공지 합니다. 본 학회에서는 2006년 정기학술대회를 아래와 같이 개최할 예정입니다. 양지하시기 바랍니다.

1. 일시: 2006년 6월 16일~17일 (1박 2일)
2. 장소: 강원대학교 인문관 206호실 및 춘천 수렵원 컨퍼런스 룸 (예정)
3. 주제: 초점의 형식과 의미
4. 프로그램위원장: 홍민표 교수 (명지대학교)
5. 대회조직위원장: 조세연 교수 (강원대학교)
6. 발표예정논문 초록제출 마감일 연장: 2006년 3월 25일 (추가 발표자 환영)
7. camera-ready 논문제출 마감일: 2006년 5월 29일

◆ 2006년 학술대회를 위한 발표예정논문 초록은 주제와 관련된 것은 물론 일반 논문도 받고 있습니다. 초록은 프로그램 위원장이신 홍민표 교수 (명지대, mphong@mju.ac.kr)께 보내 주시면 됩니다. 더불어 해당 학술대회의 구성을 위한 Workshop을 포함한 다양한 프로그램을 제안해 주실 분은 프로그램 위원장 또는 대회조직 위원장에게 연락 주실 것을 부탁드립니다.

◆ 저희 학회의 소식지가 아래의 회원님께 보낸 것은 반송되고 있습니다. 이 분들의 새로운 연락처를 아시는 분께서는 총무에게 연락 주시면 고맙겠습니다.

권수옥 sook17 at hotmail.com, 권철현 asgeier at kornet.net, 길국희 gil at ling.ed.ac.uk, 김기수 kskim0602 at hanmir.com, 김랑혜윤 rhylee at tiger.korea.ac.kr, 김미경 meerkat at chollian.net, 김성현 shkim at ns.dankook.ac.kr, 김영선 sunnyk at hucc.hanshin.ac.kr, 김정렬 jrkim at knuecc-sun.knue.ac.kr, 김철희 5740031 at hanmail.net, 노승영 nono at snu.ac.kr, 류석형 uri501 at hitel.net, 박기성 ksepark at hyowon.cc.pusan.ac.kr, 박은정 eunjungp at empal.com, 박태규 tgpark at mail.chunnam-c.ac.kr, 방혜숙 hbang at chollian.net, 소대영 dysoh at kyungdong.ac.kr, 신자영 sjyoung66 at netsgo.com, 안희돈 hdahn at kku.konkuk.ac.kr, 오명기 omk at samchok.ac.kr, 오준규 junkyu90 at snu.ac.kr, 이서란 snoweyes at snu.ac.kr, 이미영 eliphaz97 at hanmail.net, 이정은 jenuine at orgio.net, 이한범 libra11 at nownuri.net, 이한숙 hansook at stanford.edu, 전재영 tesl at netian.com, 정선주 syntax3 at dreamwiz.com, 조정란 jrcho at kwu.ac.kr, 채문희 moonchae at unitel.co.kr, 최규수 kschoi2 at hyowon.cc.pusan.ac.kr, 함현중 erudition at hanmail.net, 홍훈기 andorra at sun.ms98.net

4. 한국어정보학회의 월례논문 발표회

◆ 2006년도 전반기에 한국어정보학회에서는 학기별 월례회와 더불어 특강을 제공하고 있습니다. 이번 학기에는 특강으로 Focus와 관련있는 발표를 준비했습니다. 올해의 첫 논문 발표회인 본 3월의 발표회에서는 오전부터 위혜경 (한국 싸이버대) 교수와 이예식 (경북대) 교수께서 특강을 이끌어 주시

고, 아래에 첨부한 바와 같이 홍수민(부산대) 교수님, 이용훈 (충남대) 박사의 발표와 더불어 이현우 (인하대) 교수께서도 논문을 발표할 예정입니다. 월례회에 관한 더 자세한 사항은 총무 조세연 교수 (sycho@kangwon.ac.kr) 에게 연락을 주시기 바랍니다.

한국언어정보학회 2006년 3월 월례회 발표논문 초록

Revisiting Resultative Constructions

홍수민 (부산대)

We will employ English evidence to argue that lexical and restructuring rules of (a) forming a complex predicate: a matrix verb + a resultative predicate (Dowty 1979, Verspoor 1997, Wechsler 1997) and of (b) transitivity (Maling and Kim 1997) are gratuitous in Resultative Constructions (RCs). The goal of a complex predicate account is two-fold: First, it captures an idiosyncratic selectional relation between a matrix verb and a resultative predicate as shown in (1). Secondly, prima facie a complex predicate seems to resolve a potential violation of the Theta Criterion (Chomsky 1986), especially when a matrix verb is a transitive verb as in (8)b. Moreover, the restructuring rule of transitivity is designed to account for the fact that the intransitive verb *run* can have the direct object *His Nikes* in the RC in (2).

Here I propose that we obtain the above listed effects without reference to any lexical and restructuring rules. To this end we will adopt lexical-selection (l-selection) (Pesetsky 1995) and a theta role as a formal feature (Hornstein 2001) in conjunction with a small clause analysis (Stowell 1983). It is important to note these are well motivated individually not specifically tailored for RCs.

L-selection: At first glance complex predicate formation appears to explain arbitrary selectional properties between a matrix verb and a resultative predicate. As Dowty (1979) explicitly points out, there is no general principle that can predict the difference in acceptability. There is no reasoning for why the verb *laugh* in (1)a allows the PP *to death* but not the adjective *dead*. On the other hand, the verb *dance* in (1)b requires the adjective *sore* but not the PP *to soreness*. Instead of relying on a lexicalized compound verb, we employ l-selection. Pesetsky motivates the necessity of l-selection in addition to c-selection and s-selection on the basis of the following kinds of data: The verb *hope* exclusively allows *for* and the adjective *ashamed* allows *of*. L-selection requires a specific lexical item to head the complement.

Theta role as a feature: In order to respect the theta criterion, a complex predicate is assumed to assign two distinct theta roles to the same argument at the same time. It is called a ‘combo role’ by Carrier and Randall (1992). The two distinct theta roles merge into a combo role so that they get blurred. This makes it difficult to account for the

difference between (3)b and (3)c: In (3)b, *the bears* meets the selectional restriction of the verb *frighten* but not the resultative predicate *speechless* while in (3)c conversely *the redwoods* meets that of the resultative predicate *to death* but not the verb *frighten*. Instead of receiving a combo role from a complex predicate, we pursue the view where an argument receives a theta role from a different predicate one at a time drawing on Hornstein (2001) in which a theta role as a morphological feature of a verb. It follows that an argument is allowed to have more than one theta role.

No Transitivity: In order to deal with non-selected accusatives in RCs with an intransitive verb as in (2)b, Maling and Kim (1998) propose a restructuring rule of transitivity where all sort of matrix verb is assumed to convert into a transitive verb in RCs. As a matter of fact, *his Nikes* in (2)b does not get any semantic/thematic role from the alleged transitive verb *run*. This comes as a surprise under transitivity. Furthermore, the RC with the purportedly converted transitive *run* in (4) fails passivization, a well-accepted test for transitivity while the RC with the transitive verb *hammer* in (5) passes the test. It undermines a validity of a restructuring rule of transitivity.

Small Clause: In (6)a&b, the intransitive verb *yell* takes neither an internal argument *herself* nor a resultative predicate *hoarse* separately. It needs both of them at the same time. In other words, it takes a small clause. So *his Nikes* in (7)b may not start as a direct object but it may merge as a resultative subject. Then we can see the RC with an intransitive verb in (2) pattern with Raising (ECMs) (Lasnik and Saito 1991) as offered in (7). *His Nikes* gets a thematic role from the resultative predicate *threadbare* and raises to a non-thematic, namely accusative Case position in the matrix clause in (7)c as does *Mary* in (7)a. In contrast, the RC with a transitive verb is in sync with Control via movement (Hornstein 2001). *The metal* in (8)b merges with the resultative predicate *flat* getting a theta role and raises to an accusative Case position through a theta position in (8)c as *Bill* does in (8)a. Thus *the metal* has an extra theta role from the matrix verb *hammer* as opposed to *his Nikes* in (7)b.

We can explain RCs without recourse to any lexical and restructuring rules. We can syntactically account for a host of the unique facts found in RCs when we adopt I-selection and a theta role as a feature in concert with a small clause analysis. We do not invoke any uncalled-for rules including complex predicate formation and transitivity, in essence in compliance with the economy spirit of minimalism.

- (1) PP/AP Resultative Phrase
 - a. John laughed himself [_{PP} to death]/*[_{Adjective} dead]
 - b. Bill laughed himself [_{PP} out of a job]/* [_{Adjective} jobless]/*[_{Adjective} unemployed]
 - c. She danced her feet *[_{PP} to soreness]/[_{Adjective} sore]
- (2) Matrix verb: intransitive verb
 - a. *John ran his Nikes
 - b. John ran his Nikes threadbare (Carrier and Randall 1992)
- (3)
 - a. The bears frightened the hikers speechless
 - b. *The hikers frightened the bears speechless
 - c. *The bears frightened the redwoods to death
- (4) Passivization (RC with an intransitive verb)
 - a. John ran his Nikes threadbare (active)
 - b. *His Nikes were run threadbare by John (passive)
- (5) Passivization (RC with a transitive verb)

- a. John hammered the metal flat (active)
- b. The metal was hammered flat by John (passive)
- (6) a. *Mary yelled herself
- b. *Mary yelled hoarse
- c. Mary yelled [_{SC} herself hoarse]
- (7) Raising
- a. John considered Mary (to be) kind
θ/acc
- b. John ran his Nikes threadbare
θ/acc
- c. [_{TP}John [_T past [_{VP} his Nikes [_{VP} John v+ran [_{VP} ran [_{TP} his Nikes [_T [_{AP} their Nikes threadbare]]]]]]]]
θ/acc θ
- (8) Control
- a. John persuaded Bill to leave
θ/θ/acc
- b. John hammered the metal flat
θ/θ/acc
- c. [_{TP}John [_T past [_{VP} the metal [_{VP} John v+hammered [_{VP} the metal hammered [_{TP} the metal [_T [_{AP} the metal flat]]]]]]]]]]
θ/θ/acc θ/θ
θ

References

- Carrier, J., and Randall, J. 1992. The argument structure and syntactic structure of resultatives. *Linguistic Inquiry* 23: pp. 173-234.
- Chomsky, N. 1995. *The Minimalist Program*. Cambridge, Mass.: Blackwell.
- Dowty, D. 1979. *Word Meaning and Montague Grammar-The Semantics of Verbs and Times in Generative Semantics and in Montague's PTQ*. Dordrecht: Reidel Publishing Company.
- Hornstein, N. 2001. *Move! A Minimalist Theory of Construal*. Cambridge, Mass.: Blackwell.
- Kim, J. 1999. Constraints on the Formation of Korean and English Resultative Construction. *NELS* 29: pp. 137-151.
- Kim, S., and Maling, J. 1997. A crosslinguistic perspective on resultative formation. In R. Blight and M. Moosally, (eds.) *Texas Linguistic Forum* 38: pp. 189-204.
- Levin, B., and Rappaport-Hovav, M. 1995. *Unaccusativity; At the Syntax-Lexical Semantics Interface*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Pesetsky, D. 1995. *Zero Syntax*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Wechsler, S. 1997. Resultative Predicates and Control. In R. Blight and M. Moosally, (eds.) *Texas Linguistic Forum* 38: pp. 307-321.

Functor-Argument Relation in Computational Minimalism

이용훈(충남대)

Since the advent of Chomsky's Minimalist syntax, there have been several trials to computationally implement the ideas in Minimalist syntax. A series of Stabler's papers (1997, 2001, forthcoming) tried to implement Chomsky's *Minimalist Program* (Chomsky, 1995), which he called Computational Minimalism (CM). Recently, Lee (2005a, 2005b) and Lee & Park (2004) revised Stabler's ideas and developed Revised Computational Minimalism (RCM). In Lee's papers, the ideas in Chomsky (2000, 2001a) are computationally implemented.

The goal of this paper is to examine the functor-argument relations which we have when we calculate the semantic interpretations of phrases and sentences in the RCM system and to incorporate these relations in the semantic operations. Unlike the series of Stabler's papers, Lee (2006) developed computational algorithms for calculating the semantic interpretations based on Montague(1974)'s Universal Grammar. In this paper, syntactic operations and semantic operations are connected by homomorphism, and all the semantic interpretations are calculated compositionally.

In Minimalist syntax, we have two operations, *merge* and *move*. *Merge* combines a word/phrase with another word/phrase. *Merge* operations in Minimalist syntax proceed based on binary branching, where one becomes a head and the other is a specifier or a complement. One interesting thing is that these head-nonhead relations in the syntactic operations, in most cases, become the functor-argument relations in semantic operations. Accordingly, we can easily calculate the semantic interpretations of phrases and/or sentences using these functor-argument relations. About *move*, Chomsky (2001b) said as follows: *merge* is external and *move* is internal. That is, *move* can be defined as *internal merge*. Accordingly, *merge* and *move* can be unified into *merge*.

This is not the first paper that pointed out the functor-argument relations between the constituents. A series of Lecomte's papers (2001, 2003, 2004, 2005) compared the syntactic operations in CM and those in Categorical Grammar, and he pointed out that the relations of constituents in CM are basically similar to the functor-argument relations in Categorical Grammar. This paper is a little different from his papers. This paper not only points out the

functor-argument relations between the constituents but also provides the algorithms by which we can calculate the semantic interpretations in the RCM system.

References

Chomsky, N. 1995. *The Minimalist Program*. Cambridge, MA : MIT Press.

_____. 2000. Minimalist Inquiry. In Martin, R., D. Michaels, and J. Uriagereka, eds., *Step by Step: Essays on Minimalist Syntax in Honor of Howard Lasnik*, 89-155. Cambridge, MA: MIT Press.

_____. 2001a. Derivation by Phase. In M. Kenstowicz, ed., *Ken Hale: A Life in Language*, 1-52. Cambridge, MA : MIT Press.

_____. 2001b. Beyond Explanatory Adequacy. ms. MIT.

Lecomte, A. 2001. Categorical Minimalism. In M. Moortgat, ed., *Logical Aspect of Computational Linguistics*. 143-58. Berlin : Springer.

_____. 2003. A Computational Approach to Minimalism. *Proceedings of ICON-2003* (International Conference on Natural Language). 20-31. Mysore, France : the Central Institute of Indian Languages.

_____. 2004. Derivations as Proofs: a Logical Approach to Minimalism. *Proceedings of CG'04*. Montpellier.

_____. 2005. Categorical Grammar for Minimalism. In Casadio, Scott, Seely eds. *Language and Grammar: Studies in Mathematical Linguistics and Natural Language*. (CSLI Lecture Notes No. 168). 163-188. Stanford : CSLI.

Lee, Yong-hun. 2005a. A Computational Minimalism Approach to Korean Case Markers. *Studies in Generative Grammar* 15.4:489-509. (International Issue)

_____. 2005b. Implementation of Multiple Wh-movements in Computational Minimalism. *English Language and Linguistics* 20:203-222.

_____. 2006. Calculating Semantic Interpretations in Computational Minimalism. *Proceedings of the Joint Conference of the Korean Association of Language Sciences and the Society of Modern Grammar*. 65-73.

Lee, Yong-hun and Chongwon Park. 2004. Multiple Nominative Constructions and Multiple Accusative Constructions in Korean: A Computational Minimalism Approach. *Proceedings of the 2004 LSK International Summer Conference*. 279-288.

Montague, R. 1974. Universal Grammar. In R. Thomason, ed., *Formal Philosophy : Selected Papers of Richard Montague*. 222-246. New Haven : Yale University Press.

Stabler, E. 1997. Derivational Minimalism. In Retore, C., ed., *Logical Aspects of Computational Linguistics*. 68-95. Berlin: Springer.

_____. 2001. Recognizing Head Movement. In De Groote, P., G. Morrill, and C. Retore, eds., *Logical Aspects of Computational Linguistics*, 245-60. Berlin : Springer.

_____. forthcoming. *Computational Minimalism: Acquiring & Parsing Languages with Movement*. Oxford : Blackwell.

Polarity and Focus

Hyunoo Lee (Inha University)

This paper attempts to define (and thus account for) some problematic aspects of the distribution and interpretation of the Korean adverb *yekan* 'ordinarily'. From the point of syntax, it is a mystery that only a specific type of antimorphic operator.

(1) John-i yekan khuci anhta.

John-Nom ordinarily tall not

Literally 'John is not ordinarily tall.'

'John is extraordinarily/unusually tall.'

(2) John-i yekan ppali tallici anhunta.

John-Nom ordinarily fast run don't

'John runs extraordinarily fast.'

(3) *John-i yekan ppali tallici moshanta.

John-Nom ordinarily fast run cannot

'John can run extraordinarily fast.'

The contrast between (2) and (3) shows that *yekan* is licensed only by negation. From the point of semantics, it is another mystery that the negation that is supposed to license *yekan* does not maintain the negative force any longer. It is well-known that negative polarity items intensify the meaning of their licensor. Contra this virtually universal tendency, the use of *yekan* in a sentence like (1) appears to deprive it of its negative force. Thus it seems that (1) is no longer a negative sentence, but instead serves as a positive emphatic statement. From the point of the theory of polarity sensitivity, it is a further mystery that a term that occupies the mid position on a scale need to be negated in a manner that is hard to find across languages.

In this paper I argue that *yekan* is necessarily focused by negation. Hence it requires negation syntactically, but is directly negated by negation semantically. Thus the overall meaning of the sentence *yekan* occurs at is derived from the literal meaning of the sentence together with the conventional(?) implicature of it.

(4) John-i yekan khuci anhta.

What is said: John is not ordinarily tall

Conventional implicature: John is extraordinarily/unusually tall

Although the present account is based on the stipulation that *yekan* is necessarily focused by negation, it correctly rules out sentences like (5).

(5) *Amwu-to yekan ppali tallici anhunta.

anyone ordinarily fast run did not

'Everyone runs extraordinarily fast.'

References

Fauconnier, Gile. 1979. Implicational reversal in natural language. In *Formal semantics for natural language*, ed. F. Guenther and S. J. Schmidt, 289-301. Dordrecht: Reidel.

Ladusaw, William. 1979. *Polarity sensitivity as inherent scope relations*. Doctoral dissertation, University of Texas, Austin.

Linebarger, Marcia. 1980. *The grammar of negative polarity*. Doctoral dissertation, MIT, Cambridge, Mass.

Szabolcsi, Anna. 2004. Positive polarity—negative polarity. *Natural Language and Linguistic Theory* 22:409-452.

Zwarts, Frantz. 1993. Three types of polarity. In *Plurality and quantification*, ed. F. Hamm and E. Hinrichs. Kluwer: Dordrecht.

한국언어정보학회 2006학년도 1학기 월례회 일정표

장소: 대우재단 8층 1실 일사: 토요일 9:00-12:30

날짜	시간	발표자	논문제목	사회
3월25일 (토)	특강 I 9:00-10:20	위혜경(한국사이 버대) 이예식(경북대)	Focus 기초	윤재학 (경희대)
	휴식(10분)			
	기획 논문 10:30-11:25	홍수민(부산대)	“Revisiting Resultative Constructions”	
	일반 논문 11:30-12:00 일반 논문 12:00-12:30	이용훈(충남대) 이현우(인하대)	“Functor-Argument Relation in Computational Minimalism” “Polarity and Focus ”	
4월22일 (토)	특강 II 9:00-10:20	전영철(서울대) 홍민표(명지대)	Focus 심화	류병래 (충남대)
	휴식 (10분)			
	기획 논문 10:30-11:25	채희락(한국외대)	“등위접속과 시제표시”	
	일반 논문 11:30-12:00 일반 논문 12:00-12:30	신효필(서울대) 노은주(인하대)	TBA “On bare plural interpretations: existential readings vs general readings”	
5월20일 (토)	특강 III 9:00-10:20	염재일(홍익대) 이정민(서울대)	Focus와 Topic	전중섭 (한국 외대)
	휴식(10분)			
	기획논문 10:30-11:25	정찬(동서대) 김종복(경희대)	“A Contructional Approach to Korean Coordination”	
	일반논문 11:30-12:00 일반논문 12:00-12:30	이혜경(아주대) 최운호(고려대)	TBA	