

발행인: 엄재일

편집인: 이한정

발행처: 한국언어정보학회

발행일: 2013년 6월 5일

URL: <http://society.kisti.re.kr/~ksli/>

110-745

서울 종로구 성균관로 25-2

성균관대학교 문과대학 영어영문학과 이한정 교수 연구실내

전화: (02) 760-0251

e-mail: hanjung@skku.edu

1. 월례 논문 발표회 및 강독회

- ▶ 이번 학기 마지막 월례 논문 발표회가 6월 15일 열립니다. 이번 월례회에서는 ‘정보구조 (information structure)’를 주제로 전영철 선생님(서울대)과 임동훈 선생님(이화여대)의 기획논문 발표와 두임림 선생님(서울대)과 이정민 선생님(서울대)의 일반 논문 발표가 준비되어 있습니다. 많은 참여 바랍니다.
- ▶ 월례회 후 식사에 이어 강독회가 열립니다. 이번 강독회는 송민영 선생님(동국대)께서 ‘내포절에서의 시제 의미 분석’을 주제로 진행하실 예정입니다. 강독 논문은 본 소식지와 함께 배포해 드리며, 강독회와 월례회 일정 및 내용에 관한 자세한 사항은 아래를 참조하시기 바랍니다.
- ▶ 월례회 또는 강독회에서 다루고자 희망하시는 주제 또는 논문이 있거나, 발표를 희망하시거나 발표자를 추천하고자 하시면 연구이사들에게 알려주시기 바랍니다. 연락처는 아래와 같습니다.

논문 발표회: 유은정 (ejyoo@snu.ac.kr), 전영철 (ycjun@snu.ac.kr), 양정석 (yjsyang@yonsei.ac.kr), 최승권 (choisk@etri.re.kr)

강독회: 김종복 (jongbokkim@gmail.com), 위혜경 (hkwee@dankook.ac.kr), 정소우 (swchung@sungshin.ac.kr)

2. [언어와 정보] 논문 모집

- ▶ [언어와 정보] 편집위원회는 상시 투고 시스템을 운영하고 있습니다. [언어와 정보]에 논문을 게재할 분들은 소정의 논문투고신청서 (홈페이지에서 내려 받음)와 심사용 논문(영문 요약 필수 포함)을 편집위원장인 류병래 교수(ryu@cnu.ac.kr 혹은 kslijournal@gmail.com)에게 보내시면 됩니다. 심사용 논문은 아래아 한글이나 MS Word, LaTeX 등 어떠한 조판 시스템을 사용하셔도 되며, 스타일은 자유입니다. 그 외 논문 투고나 심사에 대한 규정은 학회 홈페이지 (<http://society.kisti.re.kr/~ksli/>)에 자세히 소개되어 있으니 참조하시기 바랍니다.

- ▶ 상시 투고 시스템을 운영하고 있지만, 게재하고자 하는 특정 호수의 [언어와 정보]에 게재를 원하시면 발간일 기준 적어도 75일 이전에 투고를 하셔야 합니다. 2013년에 발간 일정과 원고 마감일은 다음과 같습니다. 원고 마감일을 넘겨 투고한 논문은 심사에 소요되는 시간적인 이유로 해당 호수의 [언어와 정보]에 게재가 어려울 수도 있습니다.

- 제17권 1호 (2013년 6월 30일 발간): 2013년 4월 15일 원고 마감
- 제17권 2호 (2013년 12월 31일 발간): 2013년 10월 15일 원고 마감

- ▶ [언어와 정보]는 일반 논문(general paper) 외에도 소고(squib), 서평 또는 논평(review), 또 이에 대한 답론(reply) 등 여러 형태의 투고를 받습니다. 논문 투고 시 투고 형태를 알려 주시기 바랍니다.

- ▶ 논문 심사료와 게재료는 다음과 같습니다.
 - 심사료: 60,000원 (3인 심사 기준, 추가 심사시 20,000원씩 추가)
 - 논문 게재료 (3인 심사, 20쪽 분량 기준):
 - 1) 연구비 수혜 논문: 270,000원 (심사료 포함 총 330,000원)
 - 2) 연구비 수혜를 받지 않은 일반논문:
 - (i) 저자 중 한 사람 이상이 전임인 경우 170,000원 (심사료 포함 총 230,000원)
 - (ii) 모든 저자가 전임이 아닌 경우 20,000원 (심사료 포함 총 80,000원)
 - 참고
 - 1) 논문 출판 시 라텍 편집비를 따로 받지 않음.
 - 2) 논문의 분량은 최종 조판 기준 20쪽을 기준으로 하되, 30쪽까지는 별도의 추가 금액을 받지 않으나, 31쪽부터는 쪽당 10,000원을 게재료에 추가.
- ▶ 논문 투고에서 게재까지의 절차는 대략 다음과 같습니다.
 - [1] 투고신청서 작성 (투고자, 서식은 홈페이지) -> [2] 투고 (투고자) -> [3] 심사료 입금 (투고자) -> [4] 심사 의뢰*3인 (편집위원회) -> [5] 심사 결과 취합 (편집위원회) -> [6] 심사 결과 통보 (편집위원회) -> (게재 확정된 경우 다음 절차 진행, 게재 불가인 경우 [6]에서 종료) -> [7] 수정 보완요구서 (편집위원회) -> [8] 수정보완이행확인서 (투고자) -> [9] 게재료 납부 (투고자) -> [10] 수정 논문 제출 (투고자) -> [11] LaTeX 조판 작업 (편집위원회) -> [12] 교정*3회 (투고자) -> [13] 출판 (편집위원회/출판사)
- ▶ 논문 투고나 게재에 관하여 기타 문의사항은 메일을 통하여 편집위원장인 류병래 교수 (ryu@cnu.ac.kr 혹은 kslijournal@gmail.com)에게 연락해 주시면 감사하겠습니다.

3. 회원 가입 및 회비 납부 안내

- ▶ 우리 학회는 회원 여러분들께서 납부하신 회비로 운영됩니다. 원활한 학회 운영을 위해 연회비를 납부해 주시기 바랍니다. 회비는 월례 발표회장에서 또는 아래의 학회계좌로 납부하실 수 있습니다. (계좌번호: 신한은행 110-382-598367, 예금주: 김미숙)

연회비: 정회원 40,000원, 준회원 20,000원, 기관회원 100,000원
 평생회비: 400,000원

2003년 12월 이전 평생회비 납부 회원님들께서는 올해 연회비로 3만원을 납부하시고, 내년부터는 일반회원이 되어 4만원씩 납부하시면 됩니다. (아래 명단 참조)

- ▶ 회원주소록은 연중 관리하고 있습니다. 주소 및 이메일, 전화번호가 바뀌신 분은 변경된 내용을 총무이사 (hanjung@skku.edu)에게 알려주시면 많은 도움이 되겠습니다. 아울러 주변의 교수님들과 신진학자 및 대학원생들이 신입회원으로 많이 가입할 수 있도록 적극적으로 홍보해 주시기를 부탁드립니다.

4. 2013년도 회비 납부 현황

- ▶ 평생회원: 강범모(고려대), 곽은주(세종대), 권희상(한밭대), 김용범(광운대), 김은주(이화여대), 김종복(경희대), 김지영(이화여대), 노용균(충남대), 박명관(동국대), 박병수(경희대), 박소영(상명대), 박은주(오사카대), 유은정(서울대), 윤영은(이화여대), 이기용(고려대), 이영현(조선대), 이익환(연세대), 이한정(성균관대), 이현우(인하대), 전영철(서울대), 정대호(한양대), 정재현(충북대), 조세연(강원대), 조영순(전남대), 최재웅(고려대), 최혜원(이화여대), 홍성심(충남대)

[2003년 12월 이전 평생회비 납부회원: 연회비 선납 처리 ~2012년]

- 김경애(한경대), 김경학(수원대), 김랑혜운(고려대), 김미경(대덕대), 김성목(SKT), 김용환(양산대), 김창익(호서대), 류병래(충남대), 윤애선(부산대), 윤평현(전남대), 이남근(조선대), 이민행(연세대), 이예식(경북대), 정소우(성신여대), 정찬(동서대), 채명희(조선이공대), 채희락(한국외대), 최규련(연세대), 최기선(KAIST), 최현숙(영남대), 한영균(연세대)
- ▶ 정회원: 강상구, 남승호, 김미숙, 엄재일, 이기황, 이영주, 이용훈, 이은미, 이정민, 임동식, 장석진, 채희락, 최승권, 최윤희, 홍민표
- ▶ 준회원: 구현모, 김송희, 박은영, 송지나, 윤지현, 한희우
- ▶ 명단에 착오나 누락 사항이 있으면 총무이사에게 알려주시기 바랍니다.

6. 학술대회 및 여름학교 안내

- ▶ [CFP] The 6th International Conference on Generative Approaches to the Lexicon
 - 일시: 2013년 9월 24~25일
 - 장소: Pisa, Italy
 - 사이트: <http://glcon2013.org>
 - 초록 마감: 2013년 6월 15일
- ▶ [CFP] The 2014 Annual Meeting of the LSA
 - 일시: 2014년 1월 2~5일
 - 장소: Minneapolis, USA
 - 사이트: <http://www.linguisticsociety.org/content/2014-annual-meeting>
 - 초록접수: 2013년 6월 1일~7월 31일

한국언어정보학회 2013학년도 6월 월례회 일정표

장소: 대우재단 7층 1실 일시: 6월 15일 9:30 – 13:00

주제: 정보구조 (Information Structure)

시간	구분	발표자	논문제목	사회
09:30 10:30	기획	전영철 (서울대)	한국어의 초점, 화제, 대조	양정석 (연세대)
Coffee Break (15분)				
10:45 11:45	기획	임동훈 (이화여대)	보조사와 정보구조	
Coffee Break (15분)				
12:00 12:30	일반	두임림 (서울대)	중세 한국어의 화제 표지	
12:30 13:00	일반	이정민 (서울대)	Contrastive Topic, Contrastive Focus, and (Scalar) Implicatures	

한국언어정보학회 2013학년도 6월 강독회

장소: 루상 [서울스퀘어 지하 1층] 일시: 6월 15일 14:30 – 16:00

주제: 내포절에서의 시제 의미 분석

발표자	송민영 (동국대)
논문	<p>Ogihara, Toshiyuki. 1995. Double-Access Sentences and Reference to States. <i>Natural Language Semantics</i> 3, 177-210.</p> <p>Gennari, Silvia. 1999. Embedded Present Tense and Attitude Reports. <i>Proceedings of SALT 9</i>, 91-108.</p>

2013년 6월 월례회 발표논문 초록

<기획논문>

한국어의 초점, 화제, 대조

전영철 (서울대)

In Korean, elements of information structure like focus, topic, or contrast are most prominently represented by morphological markers such as *nun* or *ka*. Focus and topic can be discussed in terms of relational givenness. Focus amounts to relationally new information, while topic belongs to relationally old information. Focus can be represented by the morphological marker *ka*, syntactic position, like a preverbal position, or phonological prominence, like a high pitch accent. Topic is represented most prominently by the morphological marker *nun*, but can also be indicated by syntactic constructions such as topic-cleft sentences. However, it cannot be marked by *ka*. Contrast can also be marked by *nun*, but it is orthogonal to topic or focus and divided into topical contrast and focal contrast. The separation between the two kinds of contrast is evidenced by their implicational differences, word order, and the categorical differences of what they can be attached to.

<기획논문>

보조사와 정보구조

임동훈 (이화여대)

본고는 화용적 관계의 관점에서 보조사 ‘은/는’이 보이는 의미와 용법을 고찰한다. 특히 ‘은/는’이 약센트와 공조하여 주제, 초점에 어떻게 쓰이는지를 논의한다. 본고의 주된 논의 내용은 다음과 같다. 첫째, 주제 역할을 할 수 있는 요소는 한정적, 총칭적이거나 특정적이어서 하는 조건이 있으나 무언가와 대조적이라면 이런 요건을 만족시키지 않아도 주제가 될 수 있다. 대조항이 특정적이지 않아도 대조항들의 집합이 특정적이거나 한정적으로 해석될 수 있으면 그 대조항이 주제 역할을 할 수 있다. 둘째, ‘은/는’은 기본 의미가 대조이므로 이전 담화의 주제와 동일한 주제가 아니라 전환된 주제, 상위 주제에서 파생된 주제, 초점 연쇄 주제를 표시하는 데 쓰인다. 셋째, 주제는 보조사 ‘은/는’과 더불어 일정한 약센트로도 실현되는데, 대조의 대상이 활성화되어 있을 때에는 L+H*의 약센트가 높이고 그렇지 않을 때에는 친숙성을 함의하는 H+!H 약센트가 높인다. 넷째, 초점은 화용적 초점-배경 분절에서의 초점을 가리키는 가로 초점과 세로 관계에 바탕을 둔 세로 초점으로 나뉘는데, 이들은 서로 합치하기도 하고 불합치하기도 한다. 다섯째, 보조사는 세로 초점을 나타낸다. 선택 관계에서 초점이 되는 요소는 의미 유형이 동일하고 맥락상 두드러진 대안들의 집합을 도입하는데 이러한 대안 집합은 ‘대조, 배제, 첨가’와 같은 의미론적 연산에서 양화 영역으로 작용함으로써 세로 관계를 부각하고 여기서 선택된 요소는 세로 관계에서의 초점 역할을 한다. 여섯째, 세로 초점은 진리조건에 영향을 끼칠 수 있으며, 맥락상 총망라성을 보이기도 하고 대안 집합이 척도적일 경우는 척도 함축을 유발하기도 한다. 그러나 총망라성과 척도 함축이 세로 초점을 규정짓지는 못한다. 일곱째, ‘은/는’이 나타내는 세로 초점이 주제에 나타나면 대조 주제가 되고 평언에 나타나면 대조 초점이 된다. 가로 초점은 H* 약센트로 실현되고 대조 주제는 L+H* 약센트로 실현되며, 대조 초점은 H* 약센트로 나타나기도 하고 H*+L 약센트로 나타나기도 한다. 여덟째, 형태적으로 가로 초점을 표시할 때에는 격조사가 이용되고 세로 초점을 표시할 때에는 보조사가 주로 이용된다.

<일반논문>

중세 한국어의 화제 표지

두임림 (서울대)

현대 한국어에서 보조사 ‘-는’은 화제의 표지, 주격조사 ‘-이’는 초점의 표지로 주로 다루어져왔다. 한편, 중세 한국어의 정보구조에 대한 체계적인 연구가 거의 없는 상태에서, 보조사 ‘-는’의 의미기능을 ‘현대 한국어와 별다른 차이가 없는 대표적인 화제의 표지’인 것으로 다루어왔다(허용 1975, 하귀녀 2005 등). 이에 대해 본 연구는 중세 한국어의 화제를 나타내는 대표적인 표지가 보조사 ‘-는’이 아니라 주격조사 ‘-이’라고 보고자 한다. 현대 한국어에서는 보조사 ‘-는’으로 화제를 나타내지만, 중세 한국어에서는 대부분의 화제를 주격조사 ‘-이’로 나타내고, 소수의 경우만을 ‘-는’으로 나타낸다. ‘-는’을 동반하는 화제도 대부분이 총칭적으로 실현되는 구문이다. 따라서 현대 한국어에서 ‘-는’이 담당하고 있는 기능을 중세 한국어에서 ‘-이’와 ‘-는’이 동시에 담당했으며 그 중 ‘-이’가 더 큰 기능부담량을 가지고 있다고 할 수 있다.

<일반논문>

Contrastive Topic, Contrastive Focus, and (Scalar) Implicatures

이정민 (서울대)

1. Introduction

Discourse occurs for information exchange in sentential/discourse utterances with information structure (IS). IS has notions such as [Topic (=Link) Tail Focus], and k/contrastiveness, claimed to be orthogonal to thematicity and rhematicity (Vallduvi et al 1998), giving rise to Contrastive Topic (CT) and Contrastive Focus (CF). CT and CF are discourse-based and evoke alternatives because of their focal components. They are typically constrained by discourse coherence/congruence/felicity conditions. Question under Discussion (QUD) (Roberts 1986) is more linguistically applicable than Goal (Ducrot 1972; Merin 1999). CT, as a partial answer, evokes conventional scalar implicatures and CF presupposes an alternative question.

2. Contrastive Topic

CT is natural in question answer conversational discourse. To elicit CT, Roberts (1986) proposed QUD, as in (1). Assume there are people named Fred, Sue and Kim and things to eat such as beans, peas and kimchi in the discourse settings.

- | | |
|---|------------------------------|
| (1) a. Who ate what? | QUD |
| b. What did <i>Fred, Sue and Kim</i> eat? | Potential Topic |
| c. Well, what about FRED? What did HE eat? | Sub-Q in connection with (b) |
| (2) a. <i>They</i> _{TOP} ate kimchi. (answer to (b)) | Topic |
| b. <i>FRED</i> _{CT} ate the beans. | CT |

A sub-question is a strategic move to get a CT answer from a dominating QUD for Roberts but what we crucially need is the stage of replacing a *wh*-question in QUD by a **Potential Topic** consisting of a set of relevant alternatives, e.g. *Fred, Sue and Kim* here for (1b) or *beans, peas and kimchi*, replacing *what* in

QUD. The CT value of the CT utterance (2b) is (3), like a set of question meanings such as {What did Fred eat? What did **Sue** eat? What did **Kim** eat?} or equivalently a set of a set of propositions.

(3) $[[\text{FRED}_{CT} \text{ate the beans}]]^{ct} = \{\{x \text{ ate } y \mid y \in De\} \mid x \in De\}$ (Buring 2003)

A CT answer to either (1b) or (1c) has its alternatives minus the CT individual itself **unresolved**. Its neighboring relevant sub-questions have not been resolved and therefore the unresolved part gives rise to a **conventional scalar implicature**. A question is asked to resolve decision problems (van Rooj 2003, Merin 1999, Benz 2009). The questioner faces the relevant *decision problem*, which I claim involves a Potential Topic as a frame in the context. The question with a Potential Topic is not resolved completely by a CT answer. A question as its set of resolving answers must provide the *exhaustive* list of individuals or predicates in the Potential Topic set and a CT answer in (2b) is just *partial*. Of course, if we provide a **list CT** answer as (4) (with a final fall), it can be complete (Lee 2000) and there is no need for an implicature.

(4) $\text{FRED}_{CT} \text{ate the beans, SUE}_{CT} \text{the peas, and KIM}_{CT} \text{kimchi.}$ (In pondering.)

A partial CT answer leaving the Potential Topic question partially resolved forces the generation of an implicature about the rest of the Potential Topic set. CT marking cross-linguistically is a marked “linguistic device” with its special CT intonation of B accent or L+H*LH% in English and other CT intonations in German and French or lexical CT markers in Korean, Japanese, Chinese and Vietnamese. The same utterances without such special CT intonations or morphemes can have an optional **conversational implicature**. Compare (5) and (6). Without CT, the first utterance of (5) can have a conversational implicature and then it can be **cancelled**. In (6), the implicature generated by the CT-marked utterance cannot be cancelled (Lee 2001, 2006; Constant 2012).

(5) Most of the roommates ate kimchi. In fact, all of them did.

(6) MOST_{CT} of the roommates ate kimchi. #In fact, all of them did.

Not only individuals but also a predicate of $\langle e, t \rangle$ and a proposition of $\langle t \rangle$ can be CT-marked and form scales. Not only arguments but also functions and propositions can be asked by *wh*-words in QUD: *What did he do about the food? What happened?* The CT scalar implicature of $I \text{ applied}_{CT}$ is *I was not admitted*. There can be multiple CTs in a sentence, though restricted. A multi-variable CT operator has been proposed (Lee 2000): $CT_{x, y, z} [DP_x DP_y DP_z \text{ give}]$ – each CT-bound DP has its own contextual set of alternatives and respective conventional scalar implicature

Complete sub-question CT answers look like pair-list interpretations of universal quantifier in a question responding to conjoined speech act questions (Krifka 2003). Universal quantifier as a generalized conjunction is employed here. But a partial CT, which is a typical CT, lacks information on other conjoinable alternatives in a Potential Topic set, except by an implicature. A Potential Topic phrase consists of conjuncts but not disjuncts (Lee 2006, Onea and Stein 2011). Our Potential Topic is conjunctive and not disjunctive, i.e. not inquisitive (in the sense of the term in Inquisitive Semantics). The partially concessively admitted proposition in a CT utterance may be incorporated into Common Ground (CG) but we cannot be quite sure about the non-at-issue (or side issue) proposition, which we call implicature (but not presupposition).

3. Contrastive Focus

Focus is marked typically by pitch accents to give new information (about Topic or CT), correct existing information or make choice between alternatives. The first category is Information Focus (IF) and the next two categories belong, we claim, to Contrastive Focus (CF). IF is induced by a *wh*-question and CF by a disjunctive alternative question (AltQ).

CF typically invokes a closed set of disjunctive alternative possibilities. Previous studies (Bolinger 1961,

Chafe 1976, Rooth 1992, Schwarzschild 1999, Selkirk 1984, Kratzer & Selkirk (K&S) 2010) all show different aspects of CF intuitively and innovatively but there has rarely been **explicit “CF-marking”** proposed, like “F-marking.” We propose it via AltQ, arguing that CF-marking requires both semantic (/pragmatic) motivations and phonetic prominence. Various cases of CF, including correction, clefts and CF-reduplication in English need CF-marking, correlated with AltQ. Cross-linguistic manifestations also require CF. AltQ is based on **immediately relevant alternatives** in the dynamic hearer-speaker information exchange. This may well be compatible with Pruitt & Roelofsen’s (P&R) (2011) alternative disjunctive questions in Inquisitive Semantics (InqSem).

CF is argued to come overtly or covertly from AltQ, as an intermediate QUD in question-answer interlocution. AltQ consists of two or more underlyingly full interrogative clauses cross-linguistically, the first with a Q final rising high tone and the second (or last) with a Q final falling contour, joined by disjunction in English and Korean (K). AltQ also manifests other unique characteristics in various languages, distinct from a yes/no question with constituent disjunction in it. In English, the second clause can be elliptical except the element with CF but in many languages including K ellipsis is harder. In K, as a head-final language, clause-final Q marker is required for each disjunct clause. Observe an AltQ in (7).

(7) Did she dance_{CF↑} or sing_{CF↓}?

If ellipsis is extreme, based on the common ground, just the two categorically disjunctive elements in CF with the core prosody of rise ↑ and fall ↓(e.g. ‘This↑ or this ↓?’) can convey an AltQ. A final boundary tone H% in an AltQ signals something unresolved and a final falling contour in the second (or last) disjunct in an AltQ in E and K signals closure and ‘exclusive strengthening,’ proposed as an operator E by P&R, assimilated to some LF lexical meaning. Intonation is compositional (Pierrehumbert et al 1990). Its conventional, “imposed” meaning is accepted by default, resulting in the consequence ‘**exactly one** disjunct holds.’ If one CF-marked alternative is accepted in the reply and not challenged by the questioner, the question is resolved and the chosen possibility becomes mutual or public belief, being incorporated into the CG. The answer assertion commits the speaker to the proposition expressed and we can separate out the beliefs publicly attributed to each participant, as in (8) (adapted from Gunlogson 2003). Let $CG_{\{a,b\}}$ be the CG of a discourse in which a and b are the individual discourse participants (PB=public belief).

- (8) a. PB_a of $CG_{\{a,b\}} = \{p: B_a p \in CG_{\{a,b\}}\}$
 b. PB_b of $CG_{\{a,b\}} = \{p: B_b p \in CG_{\{a,b\}}\}$
 c. CG of a discourse = $\{p \in \wp(W): p \text{ is a mutual belief of the participants in the discourse}\}$

In sharp contrast, a disjunctive yes/no Q ($Q > \vee$) rises at the end, as in (9).

(9) Did she drink coffee or tea↑?

Strikingly in Chinese, the AltQ disjunction marker *haishi* (its associated core alternative constituents being CF-marked) and the yes/no Q constituent disjunction marker *hou* are lexically distinct and the latter ends with the yes/no Q ending *ma*, unlike in AltQ. It is quite suggestive that a regular yes/no Q ends in the yes/no Q ending *ma* but the polarity Alt-Q like (10) does not.

(10) ni bu ni (*ma)? (as opposed to *ni ma?* ‘Is it greasy?’)
 greasy not greasy
 ‘Is it greasy or not?’

The correction type of CF is phonetically most prominent but it is simply F-marked by Schwarzschild (1999) and Rooth (2007, 1992), although givenness is well appreciated by K&S. Cho and Lee (2012) show CF as phonetically prominent, particularly in duration. The notion of CF is phonetically and semantically

plausible.

CF is licensed if a pair or more of **immediately relevant alternatives** are available in the discourse context. Typically one is given previously and the other proposed by the speaker from the context, as an alternative not challengeable by the addressee and they together form an overt or covert AltQ. It is not simple replacement by any alternatives in the domain for a *wh*-Q. The immediately relevant pair of alternatives in rivalry and contrast matter here with an accommodated CF-accompanying AltQ, as in (12). The possibility of **SUE**_{CF} is rejected. A simple *wh*-information Q 'Who married Sam?' is different in replacing the *wh*-word with F-marked alternative from a set of contextually more open alternatives.

(11) A: Sue married Sam?

(12) [In B's mind] Did **SUE**_{CF} marry Sam_↑ or did **RITA**_{CF} marry Sam_↓?

(From the **immediately relevant alternatives** set:

{**Sue** married Sam, **Rita** married Sam})

(13) B: No, **RITA**_{CF} married Sam.

A D-linked alternative *wh*-Q can be CF-marked, with clear alternative possibilities to reject, as in 'Which lady married Sam, **SUE**_↑ or **RITA**_↓?' equivalent to (12).

In a following discourse, a corresponding constituent in parallel structure can be in CF: Q: *Sam drove Mary's red convertible. What did he drive before that?* A: *He drove her **BLUE**_{CF} convertible.* It comes from AltQ: *Did he drive her RED convertible or her BLUE convertible?* CF is on **RED** and **BLUE**. Exclusive (exhaustive) focus bears CF in context: *Pago **IO**_{CF} 'I'_{CF} pay* from ['Will YOU_{CF} pay or shall I_{CF} pay?']. Reciprocal CF: *I told you: CARL_{CF} sued the COMPANY_{CF}. I didn't get it. (AltQ) Did CARL_{CF} sue the COMPANY_{CF} or did the COMPANY_{CF} sue CARL_{CF}?* A clefted constituent in a cleft sentence also has CF if it is used for correction or contrast: *Did Sam break the window? No, it was SUE_{CF} who broke the window.* It is from [Did SAM_{CF} break the window or did SUE_{CF} break the window?]. The marker *-no-ho* in J appears in various CF contexts such as the *yori* comparative and cleft-S: *Meari-ga tabeta-no-wa piza-no-ho-da* 'What Mary ate was pizza, (not a hamburger).'

Still another interesting CF phenomenon in English and a few other languages is CF-Reduplication, as in *salad_{CF}-salad*, *drink_{CF}-drink*, etc. It is viewed as a dynamic prototype (some formal aspects in Song&Lee 2011). Its denotation is determined as context changes and it is not so obvious and must be a probabilistic interactive decision problem. [Do I want a drink like COKE_{CF} or do I want a *drink_{CF}-drink*?] (immediately relevant alternatives).

One interesting consequence of CF-marking with metalinguistic negation implication is that all the contexts listed as suspending scalar implicatures (e.g. *not both* of *or*) actually license them. Such contexts are monotone-decreasing and nonveridical contexts that license *any*. Cardinals forming an entailment scale invoke scalar implicatures. But scalar implicatures are claimed to be cancelled in a conditional, as shown in (25). But the embedded question one can postulate would be an AltQ for us, as in (26), to derive the CF-marked cardinal [*two*]_{CF}. CF-marked alternatives in an AltQ are in contrast and mutually exclusive (choice of one negating the other), superseding scalarity between them. Exclusion of the other alternative turns out to be equivalent to making an exception to suspension of scalar implicatures but the processes involved are different. CF-marking can occur virtually in all DE contexts. For this phenomenon, the explanation localists offer is not intuitive.

(14) If John has [*two*]_{CF} cars, the third one parked outside must be someone else's.

(15) Does he have [*two*]_{CF} _↑ or [*three*]_{CF} _↓ cars?

Similarly, Sevi (2005) offers some echoic *wh*-Q (*Whom didn't Sue meet?*), having wide-scope over other possible scope-bearers or quantifiers.

4. Concluding Remarks

CF and AltQ with disjunction are likewise correlated and a conjunctively conceived CT is distinct from CF, conveying a scalar implicature, due to the unresolved partial information in QUD. CF and CT information structure may be incorporated into Inquisitive Semantics, where question-answer and connectors (particularly disjunction) are explored in terms of proposed possibilities in dynamic exchange. CF is less commonly received than CT and CT implicatures pose the question of certainty in answerhood, although CT and CF are linguistically universal phenomena to be explored further. Our discussion alluded to the speaker – addressee public beliefs to be incorporated into the CG, which is a far way to go.

REFERENCES

- Ansbombe, J.C. and Ducrot, O. 1977. 'Deux *mais* en français?' *Lingua* 43: 1-35.
- Baltag A. and S. Smets 2009. Learning by questions and answers: from belief-revision cycles to doxastic fixed points. In Makoto Kanazawa, Hiroakira Ono, en Ruy de Queiroz (eds.) *LNAI Lecture Notes in Computer Science*, 124-139. Vol. 5514.
- Benz, A. 2009. 'Outline of the Foundations for a Theory of Implicatures,' *ZAS Papers in Linguistics* 51, 153-201.
- Bolinger, D. 1961. Contrastive Accent and Contrastive Stress,' *Language* 37, 83-96.
- Chafe, W. 1976. 'Givenness, Contrastiveness, Definiteness, Subjects, Topics, and Point of View,' In Li 1976.
- Constant, Noah 2012. 'English Rise-Fall-Rise: a Study in Semantics and Pragmatics of Intonation,' *Linguistics and Philosophy* 35, 407-442.
- Ginzburg, J.: 1995, 'Resolving Questions, I', *Linguistics and Philosophy* 18, 459–527
- Grice, P. 1975. Logic and conversation. In Cole, P. and Morgan, J. (eds) *Syntax and semantics*, 3. New York: Academic Press.
- Groenendijk, J. and Roelofsen, F. 2011. 'Inquisitive Semantics,' ESSLLI lecture handouts.
- Hedberg, N. (to appear) 'Multiple Focus and Cleft Sentences,' in Haida, A. et al. (eds) *The Structure of Clefts*.
- Krifla, M. 2003. Quantifiers in questions. *The Korean Journal of English Language and Linguistics*. 3, 499-526.
- Lee, Chungmin 1999. Contrastive Topic - A Locus of the Interface. In Ken Turner (ed.), *The Semantics/Pragmatics Interface from Different Points of View* (Current Research in the Semantics/Pragmatics Interface 1), 317-342, Elsevier.
- Lee, Chungmin 2003. Contrastive Topic and/or Contrastive Focus. In Bill McClure (ed) *J-K Linguistics* 12, CSLI.
- Lee, Chungmin 2006. Contrastive Topic/Focus and Polarity in Discourse. In K. von Stechow and K. Turner (eds), *Where Semantics Meets Pragmatics*, CRiSPI 15, Elsevier. 381-420.
- Merin, A. 1999. Information, relevance, and social decision-making: some principles and decision-theoretic semantics. L. Moss, J. Ginzburg and M. de Rijke (eds.) *Logic, Language, and Computation*, 179-221. CSLI.
- Onea, Edgar and Markus Steinbach 2012. Where question, conditionals and topics converge. AC.
- Prince, Ellen (1978) 'A comparison of wh-clefts and it-clefts in discourse.' *Language* 54, 883-906.
- Pruitt & Roelofsen, F. (2011) 'Disjunctive Questions-Prosody, Syntax and Semantics,' ESSLLI Ms.
- Rooth, M. (1992) 'A Theory of Focus Interpretation,' *Natural Language Semantics* 1(1), 75–116.
- Schwarzschild, R. (1999) 'Givenness, Avoid F, and Other Constraints on the Placement of Accent. *NLS* 7: 141-177
- Selkirk, E. (2002) 'Contrastive FOCUS vs. presentational focus: Prosodic Evidence from RNR in English,' *Speech Prosody*.
- Song, M. and Lee, C. (2011) 'CF-Reduplication in English,' *SALT*
- Van Rooij, R. 2003. Questioning to resolve decision problems. *Linguistics and Philosophy* 26, 727–63.
- Ward, G. and J. Hirschberg. 1985 Implicating uncertainty: The pragmatics of Fall-Rise intonation. *Language*

61, 747-776.